VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 158)
z dnia 18 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 158)

18 czerwca 2013 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustaw dotyczących praw pasażerów podróżujących drogą morską i drogą wodną śródlądową (druk nr 1268).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Wypych-Namiotko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Skrzydlewski** główny specjalista w Departamencie Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Teodozja Nojszewka--Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Otwieram dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam panią minister, witam panów mecenasów. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Porządek dzienny otrzymaliście państwo w zawiadomieniu. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag.

Witam panią minister Annę Wypych-Namiotko z całym zespołem, witam wszystkich naszych gości. Witam panie i panów posłów.

Rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustaw dotyczących praw pasażerów podróżujących drogą morską i drogą wodną śródlądową – druk nr 1268.

Jeśli pan przewodniczący Bartłomiej Bodio pozwoli, omawialibyśmy poszczególne wątpliwości i zapisy już przy szczegółowej analizie projektu ustawy. Czy pan przewodniczący się na to zgadza?

Poseł Bartłomiej Bodio (niez.):

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo dziękuję. Ze strony pań i panów posłów również nie ma sprzeciwu? Nie ma. Też za to dziękuję.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy zawartej w sprawozdaniu podkomisji? Nie ma uwag, dziękuję bardzo. Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1. Proszę bardzo. Czy pan przewodniczący chce coś powiedzieć?

Poseł Bartłomiej Bodio (niez.):

Nie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Nie? Nie ma sprzeciwu? Również pani minister się nie sprzeciwia?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Anna Wypych-Namiotko:

Nie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jest zgoda na artykuł 1? Jest akceptacja? Tak?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko :
Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Artykuł 1 zostaje przyjęty bez zgłoszenia sprzeciwu.

Art. 2, zmiana nr 1, proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 1 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 2, proszę bardzo. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana nr 3. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana nr 4. Zostaje bez sprzeciwu przyjęta.

Zmiana nr 5? Również bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana nr 6? Nie ma zgłoszonego sprzeciwu. Zmiana nr 6 zostaje przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 2? Nie ma sprzeciwu. Art. 2 zostaje przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Proszę bardzo.

Zmiana nr 1? Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 1 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 2, proszę bardzo. Jest uwaga przy zmianie nr 2? Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
W zmianie nr 2 mówimy o dodanym rozdziale 5a – Kary pieniężne, w ustawie o usługach turystycznych. W tej ustawie jest problem z zastosowaniem SDR, czyli ze Specjalnym Prawem Ciągnienia. W art. 45a jest mowa o karze pieniężnej o równowartości do 10 tys. jednostek obliczeniowych, czyli SDR. Proponowałabym przeliczenie tych jednostek na złotówki. Byłaby to kwota do 50 tys. złotych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Rozumiem, że art. 45a uległby zmianie. Panie mecenasie?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Drugie zdanie tego artykułu w ust. 1 brzmiałoby: „podlega karze pieniężnej do równowartości do 50 tysięcy złotych”.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, szanowni państwo. Taki był postulat zgłaszany na posiedzeniu podkomisji. Dla celów porządkowych zgadamy się z proponowaną zmianą brzmienia ust. 1 art. 45a, ale dopiero po poprawce przyjętej przez trzech posłów i Komisję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Rozumiem.

Legislator Jarosław Lichocki:
Po zmianie przepis ten miałby brzmienie: „Organizator turystyki lub pośrednik turystyczny, który działa z naruszeniem obowiązków lub warunków określonych w art. 7, 8 ust. 2 i 5, art. 9 ust. 3 i 4 oraz art. 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 1177/2010, podlega karze pieniężnej do 50 tysięcy złotych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Rozumiem, że pan przewodniczący Bodio podpisze się pod taką poprawką?

Poseł Bartłomiej Bodio (niez.):
Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dobrze. Poprosiłbym, żeby zapis został sporządzony, bo trzech posłów powinno się podpisać pod poprawką.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 wraz z poprawką przedstawioną przez panią minister, uzasadnioną również przez pana mecenasa? Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2 wraz z poprawką zostaje przyjęta.
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 3?

Poseł Piotr Chmielowski (RP):
Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę bardzo.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):
Przyznam szczerze, że ma wątpliwość co do spójności z prawem cywilnym. W art. 45c pojawia następujące stwierdzenie: „Nie można nałożyć kary pieniężnej, jeżeli od dnia popełnienia czynu upłynęło 5 lat”. Jeżeli mówimy o czynie, to rozumiem, że w argumentacji prawnej czyn jest czymś innym niż zdarzenia, o których mówi omawiana ustawa. To jest pierwsze rzecz. A poza tym – dlaczego aż 5 lat?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Mamy wątpliwość. Proszę bardzo, może najpierw pan mecenas. Czy nie widzi pan sprzeczności w przepisach? Nie podziela pan wątpliwości pana posła Chmielowskiego? Proszę?

Legislator Jarosław Lichocki:
Nie widzimy sprzeczności z Kodeksem cywilnym.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Nie ma sprzeczności, rozumiem. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Jeśli chodzi o ograniczenie czasu do 5 lat, to jest to trochę analogia do oddziaływania wstecz. Reklamacja za nieudany przewóz, podróż morską czy podróż śródlądową nie może się ciągnąć w nieskończoność, natomiast może trwać procedowanie odwołań i reklamacji. Uważamy, że złożenie skargi powinno się zmieścić w takim wymiarze, żeby był jeszcze czas na odwołanie, żeby w sumie trwało to do 5 lat.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):
W rozumieniu Kodeksu cywilnego myślałem, że rozmawiamy o dwóch latach. Chodzi o dwuletni okres do rozpoczęcia procedury. Ze słów pani minister wynika, jak rozumiem, że okres pięciu lat jest na wszczęcie i zakończenie procedury.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:
Art. 45c w ust. 1 mówi: „Nie można nałożyć kary pieniężnej, jeżeli od dnia popełnienia czynu upłynęło 5 lat”. Chodzi może nie o czyn, ale o zdarzenie. W następnym ustępie 2 mówi się, że „Wymierzonej kary pieniężnej nie pobiera się po upływie 5 lat od daty wydania ostatecznej decyzji o nałożeniu kary”. Chodzi przede wszystkim o to, żeby w jakiś sposób zdyscyplinować proces odwołań. Też uważam, że okres pięciu lat jest to dosyć duża tolerancja. Nie chodzi o to, jak szybko pasażer wnosi reklamację, tylko o to, że procedowanie ma być do pięciu lat. Na składanie skarg mamy czas określony przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Są tam miesięczne okresy rozpatrywania poszczególnych wniosków.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):
Jeżeli mogę, to zapytałbym pana mecenasa – czy w rozumieniu Kodeksu cywilnego nie byłoby lepszym zapisem, że nie można wszcząć postępowania odszkodowawczego. Przepraszam, wiadomo o co chodzi.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Nie można nałożyć kary pieniężnej.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Tak jest. Ale nie, to jest w ustępie drugim. Chodzi o to, że liczy się czas od zgłoszenia roszczenia, prawda? Jak domniemywam, w Kodeksie cywilnym tego typu rzeczy są objęte dwuletnim okresem składania roszczeń. Nie wiem czy się mylę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle. Mamy do czynienia z karami administracyjnymi. Nie bardzo widzę analogię z Kodeksem cywilnym. Art. 45c mówi w obu ustępach o przedawnieniach. Pierwsze przedawnienie następuje po upływie 5 lat od dnia popełnienia czynu, natomiast drugie dyscyplinuje organy w zakresie pobierania kary pieniężnej. Nie bardzo rozumiem analogię z Kodeksem cywilnym. Mamy w tym przypadku do czynienia z karami administracyjnymi. W mojej ocenie, analogie z Kodeksem cywilnym są nieuprawnione.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że pan poseł nie zgłasza innej propozycji o tej, która jest zapisana w art. 3?

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Nie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeszcze raz zapytam – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 zostaje przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Zmiana nr 1, proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma uwagi i nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 1 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 2, proszę bardzo. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana nr 3. Podobnie, bez głosu sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana nr 4. Proszę bardzo. Jesteśmy przy zmianie trzecie czy czwartej?

Legislator Wojciech Paluch:

Przed zmianą nr 4. Szanowni państwo, panie przewodniczący. Chodzi o nową zmianę po zmianie trzeciej. Z uwagi na to, że nowelizujemy ustawę o żegludze śródlądowej, jest to stosowny moment, aby również poprawić brzmienie trzech artykułów w tej ustawie. Jest to tylko i wyłącznie kwestia terminologiczna. W chwili obecnej nie mamy już do czynienia z wojewódzkim inspektorem sanitarnym, ani z Inspekcją Sanitarna, tylko z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym oraz z Państwową Inspekcją Sanitarną.

Dlatego też, z uwagi na to, że w trzech przepisach ustawy o żegludze śródlądowej występuje błędna terminologia, jest ku temu sposobność, aby naprawić brzmienie trzech jednostek redakcyjnych, aby było adekwatne do obecnie obowiązujących przepisów o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Chodzi o to, aby nie było tak, że odbiorca aktu zostanie wprowadzony w błąd, że mamy do czynienia z wojewódzkim, a nie z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym.

Dlatego też proponujemy, aby po pkt 3 dodać pkt 3a, 3b i 3c, który dotyczyłby tylko i wyłącznie przepisów zawierających błędną terminologię, czyli art. 32, art. 34k i art. 34n. Zmiana nie ma charakteru merytorycznego, jedynie poprawia jakość obecnie obowiązującej ustawy o żegludze śródlądowej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że pani minister wyraża zgodę? Tak?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy ze strony pań i panów posłów jest głos sprzeciwu? Nie ma. Rozumiem, że w art. 4 po zmianie nr 3 wprowadzamy pkt 3a, 3b i 3c w brzmieniu przedstawionym przez pana mecenasa i przedstawionym w zapisie.

Legislator Wojciech Paluch:

Z prośbą o jego przyjęcie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Tak, oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Dodane pkt 3a, 3b i 3c w art. 4 zostały pozytywnie zaakceptowane przez Komisję.

Wracamy do zmiany nr 4.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Jesteśmy przy zmianie nr 4.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Cały czas jesteśmy przy zmianie nr 4.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Mamy wątpliwość, czy zmieniając karę, która nakładamy na przewoźnika do wysokości 50 tys. złotych, nie powinniśmy zmienić również kar w ustawie o żegludze śródlądowej. Zmienia się bowiem wartość kary. Mniej więcej za to samo przewinienie mamy inny katalog kar. Czy nie byłoby wskazane dokonać tej samej zmiany, dotyczącej zamiany SDR na złotówki, we wszystkich omawianych ustawach? Może powie to pan mecenas?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

W przypadku art. 45a mieliśmy sytuację, że naruszający obowiązki podlega karze pieniężnej o równowartości do 10 tys. jednostek obliczeniowych, zwanych Specjalnym Prawem Ciągnienia, określonych przez Międzynarodowy Fundusz Walutowy. W przypadku omawianego przepisu art. 63a… To jest identyczny przepis, jak już rozpatrzony przepis art.45a. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Kurs SDR określony przez Międzynarodowy Fundusz Walutowy może być różny i możemy mieć do czynienia z różną wysokością kary pieniężnej w zakresie identycznej dyspozycji normy prawnej. Tym samym może dojść do naruszenia zasady równości wobec prawa w zakresie karania. Pani minister uprzedziła naszą uwagę o potrzebie ujednolicenia przepisów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czyli podobna wysokość kar w złotych polskich, jak w art. 45a? Tak?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Wynika z tego, że poprawka dotycząca przejścia z SDR na złotówki powinna dotyczyć wszystkich trzech ustaw. Rozumiem, że nie mamy problemu z przyjęciem tego typu poprawki. Jest to dla nas jak najbardziej zrozumiale.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem. Chodzi o wartość kary pieniężnej.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Chodzi o to, aby wartość była taka sama.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czyli w obu przypadkach powinna to być kara pieniężna do 50 tys. złotych.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Do 50 tysięcy polskich złotych..

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czyli zapis w obu artykułach byłby podobny: „podlegają karze pieniężnej do 50 tysięcy złotych”. Oczywiście, pozostała część przepisu art. 63a ust. 1. byłaby wykreślona. Wszyscy to rozumiemy, tak? Dobrze. Oczywiście, szanowna Komisja przyjmuje propozycję poprawki w art. 63a ust. 1.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Ale pytać trzeba…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Oczywiście, pytać trzeba i nawet należy.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Oczywiście, zgadzam się z tym zapisem, mimo wątpliwości. Zastanawiam się jednak nad sytuacją – co się stanie, kiedy polska waluta ulegnie silnej dewaluacji albo będziemy podlegać inflacji? Wtedy trzeba będzie zmieniać ustawę, prawda?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Stanowisko rządu nie może być inne niż jest. Rząd nie może zakładać sytuacji, o której powiedział pan poseł.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Jestem w opozycji i widzę, że może być różnie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani minister; proszę.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Anna Wypych-Namiotko:

Myślę, że zmiana ustawy nastąpi tylko w przypadku zmiany złotówek na euro.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że była to tylko wątpliwość, ale nie sprzeciw, dobrze. Czy do zmiany nr 4 są jeszcze inne uwagi? Rozumiem, że nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4 wraz z uściśleniem, które wprowadziliśmy przed chwilą? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 4? Nie ma sprzeciwu; art. 4 zostaje przyjęty.

Przechodzimy do art. 5 – Kodeks morski. Rozumiem, że z przepisem Kodeksu będzie podobnie. Proszę bardzo; czy są uwagi dotyczące art. 5 i zmiany nr 1 zawartej w tym artykule? Nie ma uwag. Zmiana nr 1 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 2, proszę bardzo.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Chciałem tylko zapytać. Trudno mi odnieść się do praktyki, ale czy słuszne jest ograniczanie czasu na zwrot pieniędzy za przewóz w całości, gdy podróż została odwołana albo jej rozpoczęcie opóźniło się o ponad 90 minut? Szczególnie w sytuacjach, kiedy mamy do czynienia np. z turystyką dalekomorską.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Bodio (niez.):

Bardzo długo debatowaliśmy nad tym przepisem podczas prac podkomisji. Wyjaśniłem koledze, że art. 177 definiuje rejsy, są to rejsy krótkodystansowe i krótkotrwałe. Ustaliliśmy, że czas 90 minut na odstąpienie od umowy i żądanie zwrotu pieniędzy nie zagraża operatorom, a jest satysfakcjonujący dla pasażerów. To dotyczy rejsów krótkoterminowych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że nie ma uwag. Zmianę nr 1 przyjęliśmy bez sprzeciwu. Mam nadzieję, że również do zmiany nr 2 nie ma zgłoszeń i nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 2 zostaje przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3, proszę bardzo. Również nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 3 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 4? Bez zgłoszenia, bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana nr 5? Proszę bardzo. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana nr 6? Również pełna akceptacja Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 5? Nie ma sprzeciwu. Art.5 zostaje przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu. Art. 6 zostaje przyjęty.

Art. 7? Również bez głosu sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 8? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Drobna korekta, panie przewodniczący. W przedostatnim wierszu wyraz „przepisy" należy zastąpić wyrazem „przepis". Zmiana ma charakter legislacyjny, dlatego, naszym zdaniem, nie jest wymagana poprawka. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Akceptuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 8. Zostaje przyjęty przez Komisję.

Art. 9? Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty. Pan mecenas ma jeszcze uwagę do art. 9?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do całości.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeśli do całości, to jeszcze przed głosowaniem, tak? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W wyniku dwóch poprawek, które przyjęliśmy, i sygnalizacji w ustawie trzeciej, czyli w art. 2 w zmianie nr 4 dotyczącej art. 56a, konieczna będzie analogiczna zmiana w zakresie jednostek obliczeniowych zwanych Specjalnym Prawem Ciągnienia. Chodzi o zmianę nr 4 w art. 2, która dotyczy art. 56a, nowego artykułu w ustawie o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej. Zamieniamy 10 tys. SDR na 50 tys. polskich złotych . Taka poprawka jest przygotowana i podpisana. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję za uwagę. Rozumiem, że i w tym przypadku jest akceptacja Komisji, za co dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania podkomisji stałej? Nie ma sprzeciwu. Przy pełnej akceptacji Komisji sprawozdanie zostało przyjęte.

Proponuję, aby posłem-sprawozdawcą był pan przewodniczący podkomisji, czyli pan poseł Bartłomiej Bodio. Dziękujemy. Nie ma sprzeciwu, nie ma innych zgłoszeń.

Prosimy o opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych do jutra do godziny 12:00. Czyli do 19 bm. do godz. 12:00. Nie ma problemu, żeby odbyło się drugie czytanie podczas plenarnego posiedzenia Sejmu.

Bardzo dziękujemy pani minister i wszystkim państwu posłom za aktywność, szczególnie panu posłowi Chmielowskiemu. Dziękuję bardzo.

Na tym kończymy posiedzenie Komisji.